

Stečajni upravitelj Jadranka Meštrović
Zagorska 22, 10000 Zagreb,
tel: +385 1 377 9429; mob: 091 501 84 64
e-mail: odvjetnicki.ured.jmk@gmail.com
OIB: 74392332842

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj : St -497/2022

STEČAJNI DUŽNIK: ODVJETNIČKO DRUŠTVO LUBINA I ČUTURA j.t.d. u stečaju,
OIB: 63352408515, GUNDULIĆEVA 48, SPLIT, po stečajnoj upraviteljici Jadranki
Meštrović iz Zagreba, Zagorska 22, OIB: 74392332842

ODGOVOR STEČAJNE UPRAVITELJICE NA ŽALBU OSNIVAČA

Protiv rješenja prvostupanjskog suda od 1.srpnja 2025. godine

Protiv prvostupanjskog rješenja objavljenog na e oglasna ploča Trgovačkog suda u Splitu dana 01.srpnja 2025 godine kojim rješenjem je određena nagrada stečajnoj upraviteljici u iznosu od 55.767,00 EUR-a bruto te naknada stvarnih troškova u predmetnom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 2.934,40 EUR-a stečajna upraviteljica se nije žalila iako je smatrala da za isto ima osnov po pretpostavljenoj očekivanoj naplati i projekciji te naplate.

Detaljno je sukladno nalogu suda stečajna upraviteljica obrazložila podneskom za određivanje nagrade uz priloge koji je objavljen na e-oglasna ploča 03.06.2025. kompleksnost i obimnost radnji koje je obavljala, odgovornosti i ozbiljnost praćenja rada radnika stečajnog dužnika u izuzetno velikom broju postupaka, kontinuirano požurivanje kod sudaca koji vode predmete radi donošenja rješenja o troškovima postupaka, praćenje radnopravnog statusa radnika i.t.d. bez potrebe daljnjeg ponavljanja sve je razvidno iz e-oglasna ploča suda.

Stečajna upraviteljica se nije žalila na rješenje o nagradi kojem joj nije priznat puni iznos nagrade isključivo iz razloga da što prije stečajni postupak nad stečajnim dužnikom bude zaključen te da članovi društva kao i zaposleni u društvu nastave obavljanje odvjetničke djelatnosti.

Na citirano rješenje žalbu su podnijeli osnivači društva Željko Lubina i Branko Čutura dana 17. srpnja 2025. godine zbog bitne povrede odredaba Stečajnog zakona, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Žalba osnivača u cijelosti je neosnovana te je se kao takvu predlaže odbiti iz sljedećih razloga:

Prije svega za istaći je da se osnivači nisu žalili na iznos naknade stvarnih troškova od 2.934,40 EUR-a te je u tom dijelu pobijano rješenje pravomoćno. Stečajna upraviteljica kao osoba koja ima pravomoćno utvrđeno potraživanje prema stečajnom dužniku, a koje ne može isplatiti budući članovi društva ne vraćaju iznos pozajmica, ne može nastaviti obavljanje djelatnosti stečajnog upravitelja radi kolizije. Trenutno je od 18.srpnja 2025. godine stečajna upraviteljica i vjerovnik stečajnog dužnika pa će u tom smislu tražiti od prvostupanjskog suda svoje razrješenje i imenovanje drugog stečajnog upravitelja s liste stečajnih upravitelja Trgovačkog suda u Splitu.

Žalba osnivača u cijelosti je neosnovana budući je već u prvom izvješću stečajna upraviteljica dužnika navela stanje bilance dužnika u poslovnim knjigama iz koje je razvidno da stečajnu masu predstavljaju pokretnine u vlasništvu stečajnih dužnika (oprema i vozila), naplaćena potraživanja po ispostavljenim računima i nevraćene pozajmice koje je društvo uplatilo osnivačima. Navedeni iznosi su decidirano navedeni u Stečajnom planu koji je izradila stečajna upraviteljica sama, bez da je angažirala osobu za izradu stečajnog plana te time nije stvarala obveze stečajne mase. Stečajni plan je usvojen i objavljen 29.svibnja 2025. godine (svi vjerovnici su glasali za, osnivači koji su bili na skupštini nazočni nisu imali primjedbi, dana 4.lipnja 2025 godine objavljena je potvrda Stečajnog plana, protiv tog rješenja nije u ostavljenom roku bilo žalbi -rok za žalbe bio je 21.lipanj 2025 godine), dakle rješenje o potvrdi stečajnog plana je pravomoćno-osnivači ni vjerovnici se nisu žalili.

U Stečajnom planu decidirano je navedeno što predstavlja stečajnu masu stečajnog dužnika: oprema,vozila, očekivani prihod i pozajmice sveukupno 2.956.174,40 EUR-a. Kako prvostupanjski sud nije uzeo u obzir očekivani prihod na što se stečajna upraviteljica nije žalila iz naprijed navedenih razloga, tako stečajnu masu pravomoćno utvrđeno, **a budući nije bilo žalbi na Stečajni plan i potvrdu**, predstavljaju vozila, oprema i nevraćene pozajmice vlasnika u ukupnom iznosu od 510.995,91 EUR (566.955,91 EUR-a umanjeno za uplate od 56.000,00 EUR-a). Navedeni iznos pozajmica na str. 18. Stečajnog plana decidirano je naveden, predstavlja dio pravomoćnog Stečajnog plana i nesumnjivo je da ulazi u obračun kod određivanja nagrade stečajnoj upraviteljici uz detaljno obrazloženi obujam i složenost poslova, te odgovornost za iste , koje je obavljala i obavlja sve do današnjeg dana .

Stoga je jasno da žalitelji pogrešno navode, citiram: „*Stečajni dužnik, a ni stečajna upraviteljica, nisu dali nikome nikakve zajmove, pa ni zajmove u iznosu od 752.486,40 €, a što je vidljivo iz spisa predmeta.*“

Ova izjava žalitelja nije točna iz razloga što je s danom otvaranja stečaja u poslovnim knjigama stečajnog dužnika evidentirano potraživanje za dane kredite (pozajmice vlasnicima) na kontima glavne knjige.

Prema uvidu u poslovne knjige na dan otvaranja stečaja (10.01.2024.g.) evidentirana su sljedeća potraživanja za dane kratkoročne kredite (pozajmice) u ukupnom iznosu od 566.995,91€:

1. Na kontu 1130-kratkoročni financijski krediti dani društvima i bankama evidentiran iznos potraživanja od 5.791,40 €
2. Na kontu 1131-kratkoročni financijski krediti dani članovima uprave i društva evidentiran iznos potraživanja od 537.021,70 €
3. Na kontu 1131-1-ostali dani kratkoročni krediti evidentiran iznos od 24.182,81 €

Žalitelj Željko Lubina uplatio na IBAN račun stečajnog dužnika je sljedeće iznose:

1. dana 05.11.2024. godine iznos od 50.000,00 €. Na izvodu se navodi opis plaćanja: „Z“, a uplatitelj je Lubina Desnica Marijana, Račkoga 12, Split. – dokaz: izvod IBAN računa
2. Dana 31.03.2025. godine iznos od 6.000,00 €. Na izvodu se navodi opis plaćanja: „Po nalogu Lubine“, a uplatitelj je Lubina Desnica Marijana, Račkoga 12, Split – dokaz: izvod IBAN računa.

U svojoj žalbi žalitelji navode citiram: *„Netočan je navod stečajne upraviteljice da je vrijednost imovine stečajnog dužnika 135.490,49 €, jer su osnivači svoje tražbine ustupili stečajnom dužniku i ovlastili ga da te ustupljene tražbine stečajni dužnik naplati, pa su dio toga iznosa (50.000,00 € dana 04.XI.2024.) osnivači uplatili u društvo nakon što su uzeli zajam od trećih, pa taj iznos nije i ne radi se o unovčenoj stečajnom masi.“*

U potpunosti je ovaj navod pogrešan iz razloga što nitko nije stečajnoj upraviteljici, a niti u računovodstvo stečajnog dužnika dostavio vjerodostojan i valjan, na zakonu osnovan dokument iz kojeg bi bilo vidljivo da su naprijed navedeni navodi žalitelja točni.

Baš naprotiv, u poslovnim knjigama prilikom preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja, nigdje nema evidentirane transakcije iz koje bi se moglo utvrditi da su osnivači svoje tražbine ustupili stečajnom dužniku.

Uplatitelj Lubina Desnica Marijana prilikom uplate navodi da je uplata izvršena „Po nalogu Lubine“. Budući je u poslovnim knjigama evidentirano potraživanje za dane kredite članovima uprave, jedino ispravno knjiženje navedenih uplata je smanjenje potraživanja na kontu 1131-kratkoročni financijski krediti dani članovima uprave i društva.

Stečajna upraviteljica je tijekom stečajnog postupka u više navrata tražila od Željka Lubine da izvrši povrat koji je evidentiran u poslovnim knjigama te su rezultat toga upravo naprijed navedene uplate.

Svako smanjenje potraživanja koje se smanjilo tijekom stečajnog postupka predstavlja unovčenje stečajne mase jer se sva evidentirana potraživanja u poslovnim knjigama smatraju stečajnom masom koje je stečajni upravitelj dužan naplatiti tj. unovčiti.

Ističe se da pored navedene neosnovanosti cijeli sadržaj žalbe je konfuzan i netočan na što se stečajna upraviteljica nema namjeru posebno osvrutati budući je jasno što predstavlja stečajnu masu stečajnog dužnika, sve kako je navedeno u prvostupanjskom rješenju koje se neosnovano pobija: vrijednost vozila, vrijednost opreme, naplaćeni računi i nevraćene pozajmice.

Osnivači koji se žale na Rješenje o određivanju nagrade stečajnoj upraviteljici bili su upoznati sa svim činjenicama od prvog objavljenog izvješća, tijekom skupština, prilikom glasovanja o Stečajnom planu kojem su bili nazočni, nakon potvrde objave Stečajnog plana i nisu imali primjedbi, niti su ulagali žalbe dakle, Stečajni plan kao i potvrda Stečajnog plana su pravomoćni, a iz sadržaja istih jasnim proizlazi što predstavlja osnov za obračun nagrade.

Prvostupanjsko rješenje o određivanju nagrade stečajnoj upraviteljici na zakonu je osnovano i točno, stoga se predlaže drugostupanjskom sudu žalbu osnivača odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 01. srpnja 2025. godine u postupku St 497/2022-139.

U Splitu, 21.07.2025.

Stečajna upraviteljica